

Gdańsk, dnia 23 grudnia 2016 roku

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej

02-676 Warszawa

ul. Postępu 17a

Zamawiający: Zakład Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o.

ul. Płonkowska 44

18-100 Łapy

e-mail: biuro@zwiklapy.pl

fax 085 715 28 51

Odwołujący się Wykonawca: Konsorcjum firm:

1) „MEGA” Spółka Akcyjna z siedzibą w Gdyni (81-061), ul. Hutnicza 42 – Pełnomocnik i Lider Konsorcjum,

2) ELECTRUM Sp. z o.o. z siedzibą w Białymstoku (15-638),

ul. Watykańska 13 - Uczestnik (Partner) Konsorcjum reprezentowane przez Lidera Konsorcjum – MEGA SA zastępowane przez

Barbarę Chmielińską – Plaszczyk

email: b.chmielinska@smartdoradztwo.com.pl

w oparciu o załączone pełnomocnictwo

zwane dalej Odwołującym

Zamówienie publiczne: postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na „Modernizację i rozbudowę Oczyszczalni Ścieków w Łapach”; znak sprawy: 1/EU/2016

Numer ogłoszenia o zamówieniu w Dzienniku

Europejskim:

2016/S 077-135512 z dnia 15.04.2016 r., ukazało się w Dzienniku Europejskim w dniu 20.04.2016r.

ODWOŁANIE

Działając, w oparciu o udzielone mi pełnomocnictwo, w imieniu Konsorcjum firm „MEGA Spółka Akcyjna z siedzibą w Gdyni – Electrum Sp. z o.o. z siedzibą w Białymstoku”, (dalej „Konsorcjum MEGA SA”) na podstawie art. 180 ust. 4 w związku z art. 179 ust. 1 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo Zamówień Publicznych (tj. Dz. U. 2015 r., poz. 2164 z późn. zm. – dalej „Ustawa Pzp”), wnoszę odwołanie od czynności Zamawiającego dokonanej niezgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 24 listopada 2016 r., sygn. akt. KIO 2098/16.

Zaskarżona czynność polega na wezwaniu Konsorcjum MEGA SA w trybie art. 26 ust. 4 ustawy Pzp w zakresie szerszym niż dotyczący parametrów objętych zarzutami odwołania Konsorcjum MEGA SA będącego odpowiedzią na czynność z 26.10.2016 r. dot. odrzucenia jego oferty. Powyższe dotyczy również niewłaściwego w kontekście Wyroku KIO 2098/16 zastosowania art. 26 ust. 3 ustawy PZP.

W konsekwencji Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie art. art. 195 ust. 3 w zw. z art. 192 ust. 3 pkt 1 ustawy Pzp. W konsekwencji, w związku z wykonaniem czynności przez Zamawiającego w sposób

niezgodny z nakazem wynikającym z wyroku Krajowej Izby Odwoławczej Odwołujący zarzuca naruszenie art. 26 ust. 3 i 4, poprzez niewłaściwe zastosowanie (zastosowanie w zbyt szerokim zakresie), a nadto zarzuca naruszenie art. 7 ust. 1 i 3 ustawy PZP.

Jednocześnie wobec nie wykonania przez Zamawiającego czynności zgodnie z treścią wyroku Izby Odwoławczej wskazuje, iż w tym przypadku przepis art. 189 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp nie ma zastosowania, a więc nie zachodzi podstawa do odrzucenia niniejszego Odwołania.

Ponadto powołując się na wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 4 lutego 2011 r. sygn. akt: KIO 160/11 Odwołujący wskazuje, że:

Stosownie do art. 180 ust. 1 P.z.p. odwołanie przysługuje wyłącznie od niezgodnej z przepisami ustawy P.z.p. czynności zamawiającego podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub zaniechania czynności, do której jest zamawiający zobowiązany na podstawie ustawy.

*W świetle brzmienia tego przepisu **odwołanie przysługuje wobec czynności, która została dokonana niezgodnie z wyrokiem Izby lub wobec zaniechania wykonania czynności zgodnie z wyrokiem Izby.** Odwołanie nie przysługuje natomiast na zaniechanie "czynności" wykonania wyroku, jako takiej. Kwestie wykonalności orzeczeń Krajowej Izby Odwoławczej reguluje art. 197 P.z.p., zgodnie z którym orzeczenie Izby, po stwierdzeniu przez sąd jego wykonalności, ma moc prawną na równi z wyrokiem sądu. Ponadto, o stwierdzeniu wykonalności orzeczenia Izby sąd orzeka na wniosek strony. Sąd stwierdza wykonalność orzeczenia Izby nadającego się do wykonania w drodze egzekucji, nadając orzeczeniu klauzulę wykonalności (...) W świetle art. 180 ust. 1 w zw. z art. 189 ust. 2 pkt 5 P.z.p., wobec powyższej czynności przysługuje wykonawcy odwołanie, jeśli czynność ta została dokonana odmiennie niż Krajowa Izba Odwoławcza nakazała w wydanym orzeczeniu. Zgodnie bowiem z art. 189 ust. 2 pkt 5 P.z.p., Izba jest zobowiązana odrzucić odwołanie, dotyczące czynności, którą zamawiający wykonał zgodnie z treścią wyroku Izby (lub sądu, lub w przypadku uwzględnienia zarzutów w odwołaniu, którą wykonał zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu). Powyższa przesłanka odrzucenia odwołania oznacza, że dana czynność zamawiającego nie może być dwukrotnie zaskarżana przez wykonawcę. Czynność wykonana zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej lub sądu okręgowego rozpoznającego skargę nie może być już przedmiotem odwołania. **Wyłącznie w przypadku, gdy dana czynność została dokonana odmiennie (tj. niezgodnie z wyrokiem Izby), to podlega ona zaskarżeniu odwołaniem bez żadnych ograniczeń.***

Odwołujący wskazuje, że jego interes we wniesieniu odwołania polega na przeciwdziałaniu czynnościom Zamawiającego podejmowanym z naruszeniem przepisów prawa – ustawy PZP, co w konsekwencji może powodować wadliwość postępowania i nie udzielenie zamówienia zgodnie art. 7 ust. 3 ustawy Pzp, pomimo iż oferta Wykonawcy spełnia wszelkie warunki SIWZ. Jednocześnie, na skutek uwzględnienia odwołania i uznania wyjaśnień złożonych przez Odwołującego za wystarczające, jego oferta powinna zostać uznana za najkorzystniejszą w przedmiotowym postępowaniu i jemu powinno zostać udzielone zamówienie.

W związku z powyższym Odwołujący żąda:

- 1) unieważnienia czynności wezwania Konsorcjum MEGA SA do złożenia wyjaśnień i uzupełnienia dokumentów i oświadczeń w zakresie wykraczającym poza zakres wynikający z wyroku KIO 2098/16,
- 2) nakazania Zamawiającemu uwzględnienia wyjaśnień złożonych przez Konsorcjum MEGA SA zgodnie z Wyrokiem KIO 2098/16;
- 3) nakazania Zamawiającemu wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej w przetargu przez Odwołującego;

Odwołujący wskazuje, iż wobec faktu, że wartość przedmiotowego zamówienia publicznego przewyższa kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp Wykonawcom przysługują środki odwoławcze w pełnym przewidzianym ustawowo zakresie i zgodnie z przepisem art. 182 ust. 1 pkt 1

ustawy Pzp - znajdującym zastosowanie w przedmiotowym stanie faktycznym winny być wnoszone w dziesięciodniowym terminie liczonym od dnia przekazania do Wykonawców decyzji Zamawiającego stanowiącej podstawę do wniesienia niniejszego środka ochrony prawnej.

Odwołujący otrzymał pismo od Zamawiającego znak 1314/2016 w dniu 14 grudnia 2016 r., w związku z tym przedmiotowe odwołanie zostaje wniesione w terminie przepisany.

Odwołujący, zgodnie z dyspozycją art. 180 ust. 5 ustawy Pzp przekazał Zamawiającemu kopię niniejszego Odwołania przed upływem terminu na jego wniesienie, na potwierdzenie czego przedkłada potwierdzenie przekazania tamże niniejszego pisma.

Niniejsze odwołanie zostało podpisane i wniesione w imieniu Konsorcjum firm „MEGA Spółka Akcyjna z siedzibą w Gdyni – Electrum Sp. z o.o. z siedzibą w Białymstoku” przez upoważnionego do tej czynności przez Lidera Konsorcjum Pełnomocnika. W związku z powyższym Odwołujący w załączeniu przedkłada Pełnomocnictwo udzielone Liderowi Konsorcjum przez Partnera – Electrum Sp. z o.o. wraz z pełnomocnictwem uzupełniającym do ustanawiania dalszych pełnomocników z dnia 04.11.2016 r. w przedmiotowym postępowaniu przetargowym.

Dowód: (i) Odpis z KRS MEGA SA oraz ELEKTRUM Sp. z o.o.

(ii) Pełnomocnictwo dla Lidera Konsorcjum dnia 3 czerwca 2016 r. wraz z pełnomocnictwem uzupełniającym z dnia 04.11.2016 r.

(iii) Pełnomocnictwo do podpisania i wniesienia odwołania udzielone Pani Barbarze Chmielińskiej – Płaszczyk wraz z opłatą skarbową

UZASADNIENIE

Stan faktyczny sprawy:

W związku z niesłusznym odrzuceniem oferty Konsorcjum MEGA SA i unieważnieniem postępowania ww. Wykonawca wniósł odwołanie, które zostało rozstrzygnięte w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 24.11.2016 r., sygn. akt: KIO 2098.16.

Zgodnie z treścią ww. wyroku – *Izba uwzględniła odwołanie i nakazała Zamawiającemu unieważnienie czynności unieważnienia postępowania z dnia 26.10.2016 r. oraz odrzucenia oferty złożonej przez Konsorcjum MEGA SA. Ponadto Izba nakazała powtórzenie czynności badania i oceny ofert, w ramach której nakazała Zamawiającemu wezwanie Konsorcjum MEGA SA w trybie art. 26 ust 4 ustawy Pzp do wyjaśnień treści oświadczeń lub dokumentów złożonych wraz z pismem z 25.08.2016 r. względem poz. 3 (sitopiaskowniki z systemem odbioru skratek piasku i tłuszczu, płuczka piasku), 5 (zastawki kanałowe), 6 (dyfuzory), 12 (Krata mechaniczna), 21 (Dmuchawy), 30 (Sterowniki mikroprocesorowe), 32 (System wizualizacji) i 33 (Armatura, zasuw, zastawki, przepustnice, tj. zasuw klinowe kołnierzowe oraz zawory) – Załącznika nr 12 do SIWZ w zakresie parametrów objętych zarzutami odwołania będącego odpowiedzią na czynność z 26.10.2016 r. odrzucenia oferty Odwołującego. Ponadto w ww. wyroku Izba nakazała Zamawiającemu wezwanie do uzupełnienia oferty Odwołującego w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp o karty katalogowe lub inne dokumenty, zdjęcia, czy też oświadczenia producenta potwierdzające względem poz. 27 (Samochodów do czyszczenia rur) załącznika nr 12 do SIWZ spełnienie założeń projektowych, czyli wymagań Zamawiającego, uznając, że w zakresie tej pozycji wezwanie z 17.08.2016 r. było wadliwe do tego stopnia, że należy uznać je za nieskuteczne. Jednocześnie Izba wskazała w ww. wyroku, że nakazane czynności Zamawiający zobowiązany jest wykonać z uwzględnieniem okoliczności i konsekwencji wynikających z uzasadnienia powyższego orzeczenia wobec niejednoznaczności postanowień SIWZ, pozwalających na odmienną interpretację niż przyjęta przez Zamawiającego oraz braku konsekwencji w zakresie wymagań odnośnie dokumentów oczekiwanych przez*



Zamawiającego na potwierdzenie zgodności zaoferowanych w ramach załącznika nr 12 do SIWZ urządzeń z opisem przedmiotu zamówienia.

Jednakże w dniu 14.12.2016 r. Zamawiający przesał do Odwołującego pismo, w którym wezwał do złożenia wyjaśnień dotyczących treści oświadczeń lub dokumentów złożonych wraz z pismem z dnia 25 sierpnia 2016 r. w trybie art. 26 ust. 4 ustawy Pzp względem pozycji: 3, 5, 6, 12, 21, 30, 32, 33 Załącznik nr 12 do SIWZ w zakresie parametrów potwierdzających, iż oferowane urządzenia spełniają wymagania określone przez Zamawiającego – zgodnie ze szczegółowym zakresem żądań ujętym w zestawieniu tabelarycznym (Tabela nr 1). Zamawiający wskazał jednocześnie, że Wykonawca, składając wyjaśnienia zobowiązany jest także do wskazania, w którym fragmencie złożonego dokumentu znajdują się informacje będące potwierdzeniem spełnienia (dotrzymania) postawionych wymagań. W przypadku, gdy w dokumentach złożonych w ramach odpowiedzi na wezwanie brak jest wymaganych informacji, Zamawiający wezwał do wyjaśnienia powodów pominięcia wskazania wymaganych danych lub parametrów.

Ponadto, zgodnie z ww. wezwaniem Zamawiającego Wykonawca został zobowiązany do uzupełnienia oferty w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp o brakujące, wymagane dokumenty: karty katalogowe lub inne dokumenty, zdjęcia, oświadczenia producenta – potwierdzające w odniesieniu do poz. 27 (samochód od czyszczenia rur) spełnienie wymagań Zamawiającego szczegółowo ujętych w Tabeli Nr 2.

Mając na uwadze powyższe Odwołujący wskazuje, że **powyższe wezwanie Zamawiającego jest niezgodne z wyrokiem KIO 2098/16, ponieważ dotyczy parametrów, które nie zostały objęte zarzutami odwołania** będącego odpowiedzią na czynność z 26.10.2016 r. odrzucenia oferty Konsorcjum MEGA SA., dotyczącymi niewłaściwego zastosowania art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp. W tym zakresie Odwołujący podnosi, iż:

1. Wezwanie dotyczące poz. 3 – Sitopiaskownik z system odbioru skratek piasku i tłuszczu, płuczka piasku

W odwołaniu z dnia 04.11.2016 r. zarzuty zostały sformułowane w związku z niesłusznym stwierdzeniem Zamawiającego, iż „zgodnie z ST-05 żądał płuczki piasku o wydajności urządzenia nie mniej niż 6 l/s pulpy piaskowej i nie mniej niż 0,5 tony piasku na godzinę. Natomiast w związku z tym, że „Wykonawca w swym uzupełnieniu dołączył karty katalogowe, z których nie wynika żądany parametr, który nie jest podstawowym parametrem doboru płuczki piaski – Wykonawca nie wykazał równoważności.”

Jak zatem wynika z powyższego tylko odnośnie powyższego parametru, tj. **wydajności oferowanej płuczki piasku**, stwierdzenia Zamawiającego **zostały objęte zarzutami odwołania**, albowiem, w ocenie Konsorcjum MEGA SA, Zamawiający niewłaściwie zastosował art. 89 ust. 1 pkt 2 w tym zakresie.

W konsekwencji, w ocenie Odwołującego, Zamawiający, wykonując nakaz KIO z wyroku sygn. akt 2098/16, powinien wezwać do złożenia wyjaśnień w trybie art. 26 ust. 4 ustawy Pzp, tylko odnośnie parametrów, które były przez niego wcześniej kwestionowane bo tylko one były objęte zakresem zarzutów odwołania.

Jednakże Zamawiający w piśmie z dnia 14.12.2016 r., „wykonując wyrok KIO” wezwał Konsorcjum MEGA SA, odnośnie poz. 3 Załącznika nr 12 do udzielenia wyjaśnień w następującym „szczegółowym zakresie”:

Pozycja ZAŁĄCZNIKA NR 12	Wymagania jakościowe postawione przez Zamawiającego	Parametry wykazane w złożonych dokumentach, nie będące potwierdzeniem spełnienia wymagań.
Poz.3 Sitopiaskownik z systemem odbioru skratek piasku i tłuszczu, płuczka piasku	Dlaczego w wyjaśnieniach złożonych w dniu 25 sierpnia 2016 r. nie zostały uwzględnione odpowiedzi na pytania skierowane do Zamawiającego przez wykonawców w trakcie postępowania – odpowiedzi na pytania 1, 2 i 3 z dnia 16 maja 2016 r. ?	
<ul style="list-style-type: none"> • miejsce zabudowy – wlot do sitopiaskownika - szerokość: 800 mm - głębokość: 1500 mm • ilość usuwanych skratek: do 50 l/h na jedno urządzenie prasa spiralna z płuczką skratek • Wydajność płukania skratek: do 2,0 m³/h • Odwadnianie do 45% skratek zatrzymanych na kratkach gęstych o prześwicie 3mm • Zużycie wody do płukania chwilowe 1,2 l/s • Wydajność urządzenia – nie mniej niż 6 l/s pulpy piaskowej i nie mniej niż 0,5 tony piasku na godzinę. <p>Zgodnie z odpowiedzią na zapytania umieszczona na stronie internetowej z dn. 16.05.2015 oferowane urządzenie winno także zapewniać uzyskiwanie następujących parametrów:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Zawartość związków organicznych w wyplukanym piasku nie więcej niż 2 % • Stopień separacji dla piaskownika nie mniej niż 90% i separatora płuczki nie mniej niż 95% dla ziaren o średnicy 0,2 mm 		<p>Brak odniesienie w kartach katalogowych</p> <p>Brak odniesienie w kartach katalogowych</p> <p>Brak odniesienie w kartach katalogowych</p> <p>Brak odniesienie w kartach katalogowych</p> <p>Brak odniesienie w kartach katalogowych</p> <p>Brak odniesienie w kartach katalogowych</p> <p>Brak odniesienie w kartach katalogowych</p> <p>Brak odniesienie w kartach katalogowych</p>

[dowód: pismo Zamawiającego z dnia 14.12.2016 r.]

Jak zatem wynika z powyższego **tylko jeden podpunkt (punkt 6) w treści wezwania dotyczy wydajności urządzenia**, która została zakwestionowana przez Zamawiającego w piśmie z dnia 26.10.2016 r. Pozostałe ww. parametry **nie były objęte zarzutami wcześniejszego odwołania**.

W związku z tym Odwołujący wskazuje, że Zamawiający postąpił w powyższym zakresie niezgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 24.11.2016 r., sygn. akt: KIO 2098/16, a zatem żądanie unieważnienia wezwania do wyjaśnień w zakresie wykraczającym poza nakaz Izby jest uzasadnione.

Jednocześnie należy zaznaczyć, iż zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 29 marca 2011 r., sygn. akt: KIO 578/11:

O treści wyroku Izby stanowi § 34 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań, zgodnie z którym orzeczenie zawiera:

- 1) rodzaj orzeczenia (wyrok, postanowienie);
- 2) miejsce i datę wydania;
- 3) wskazanie składu orzekającego, protokolanta, stron oraz uczestników postępowania odwoławczego;
- 4) w przypadku wyroku rozstrzygnięcie o żądaniach odwołującego albo odwołujących lub rozstrzygnięcie o karze finansowej, unieważnieniu umowy w całości bądź w części, o skróceniu okresu obowiązywania umowy albo o stwierdzeniu naruszenia przepisów ustawy;
- 5) rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego;
- 6) pouczenie o możliwości wniesienia skargi.

Zgodnie z przywołanym przepisem uzasadnienie nie stanowi elementu orzeczenia, tym samym badanie przesłanki odrzucenia odwołania wskazanej w art. 189 ust. 1 pkt 5 P.z.p., dotyczyć może wyłącznie treści sentencji, nie zaś stwierdzeń zawartych w uzasadnieniu. (...) Zgodnie z art. 196 ust. 4 P.z.p. uzasadnienie wyroku zawiera wskazanie podstawy faktycznej rozstrzygnięcia, w tym ustalenia faktów, które Izba uznała za udowodnione, dowodów, na których się oparła, i przyczyn dla których innym dowodom odmówiła wiarygodności i mocy dowodowej, oraz wskazanie podstawy prawnej wyroku z przytoczeniem przepisów prawa. Ustawodawca przesądził zatem, że orzeczenie wskazuje czynności których winien dokonać zamawiający w ramach wykonania wyroku Izby, a uzasadnienie stanowi jedynie wyjaśnienie przyczyn wydania orzeczenia danej treści.



W kontekście powyższego Odwołujący wskazuje, iż zgodnie z wyrokiem KIO 2098/16 - Izba stoi na stanowisku, iż oświadczenie producenta płuczki piasku z 02.11.2016 r. załączone do odwołania, takiego samego rodzaju lub podobne jest wystarczające na potrzeby nakazanego wezwania do wyjaśnień.

Zatem, dla oceny zgodności zaoferowanego ww. urządzenia powinno być wystarczające, w ocenie Odwołującego, oświadczenie z dnia 02.11.2016 r. dot. płuczki piasku, które Konsorcjum MEGA SA przedłożyło ponownie, w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego z dnia 14.12.2016 r. Tym nie mniej Odwołujący wskazuje, iż z ostrożności procesowej przedstawił również Zamawiającemu, w wyznaczonym terminie, dodatkowe oświadczenie producenta płuczki piasku potwierdzające, że oferowane urządzenie spełnia wszystkie powyżej określone przez Zamawiającego parametry, a także zaznaczył, że nie ma wpływu na treść kart katalogowych lub innych dokumentów stosowanych przez producentów poszczególnych urządzeń. Jednakże, w tym miejscu Odwołujący pragnie zaznaczyć, iż przedłożenie dodatkowych oświadczeń nie stanowi uznania wezwania Zamawiającego w pełnym zakresie za zasadne.

2. Wezwanie dotyczące poz. 5 – zastawki kanałowe

Konsorcjum MEGA SA nie zgadzając się z uzasadnieniem odrzucenia oferty wniosło odwołanie, w którym sformułowano zarzuty dotyczące stwierdzenia Zamawiającego, że:

Wykonawca przedstawił karty katalogowe nie spełniające warunków:

- nakrętka wrzeciona M085 – niezgodne;
- brak zabezpieczenia antykorozyjnego po obróbce cieplnej za pomocą procesu pasywacji (kąpieli galwanicznej całej zastawki). Ponadto Zamawiający wskazał, że *karty katalogowe dostępne na stronie internetowej różnią się od dołączonych do uzupełnienia i wykazują więcej niezgodności. Można sądzić, że karty katalogowe zostały przygotowane na potrzeby przetargu, a urządzenie jest te samo. Wobec tego nie wiadomo jakiego urządzenia zostały przedstawione referencje i czy nie jest to urządzenia w takim razie prototypowe. Karty katalogowe dostępne na stronie internetowej wykazują różnice: - uszczelnienie EPDM – niezgodne; - nakrętka wrzeciona M058 – niezgodne; - kółko ręczne – 1.4301 – niezgodne; - brak zabezpieczenia antykorozyjnego po obróbce cieplnej za pomocą procesu pasywacji (kąpieli galwanicznej całej zastawki).*

Jak zatem wynika z powyższego zarzuty odwołania dotyczyły niesłusznego stwierdzenia Zamawiającego, w zakresie niezgodności oferty z treścią SIWZ, tylko odnośnie powyższych parametrów. W pozostałym zakresie Zamawiający nie kwestionował zgodności oferowanych zastawek kanałowych z treścią dokumentacji technicznej.

W kontekście powyższego Odwołujący wskazuje, iż zgodnie z wyrokiem KIO 2098/16 - Izba stoi na stanowisku, iż wyjaśnienie w formie oświadczeń producenta zastawek kanałowych (oba z 31.10.2016) takiego jak załączone do odwołania mogą zostać przedstawione w toku ponownego badania i oceny ofert. Stanowią one wyjaśnienia złożonego wcześniej dokumentu i są wystarczające w zakresie paramentów będącym podstawą informacji o odrzuceniu oferty.

Natomiast w piśmie z dnia 14.12.2016 r. Zamawiający, „wykonując wyrok KIO”, wezwał Odwołującego odnośnie poz. 5 Załącznika Nr 12, do udzielenia wyjaśnień w o wiele szerszym zakresie, tj.:

Poz. 5 Zastawki kanalowe	Czy w wyjaśnieniach złożonych w dniu 25 sierpnia 2016 r. znajdują się dane (informacje) potwierdzające spełnienie wymaganych parametrów ? W którym fragmencie złożonych dokumentów ? Jeżeli NIE – proszę o wyjaśnienia zaniechania i pominięcia podania tych informacji ?
<ul style="list-style-type: none"> • Konstrukcja stal kwasoodporna 1.4571 • Uszczelnienie NBR • Nakrętka wrzeciona Brąz GC-Cu-Sn 12 • Kotwy chemiczne: Stal kwasoodporna.1.4571 • Zabezpieczenie antykorozyjne po obróbce cieplnej za pomocą procesu pasywacji (kąpeli galwanicznej całej zastawki) • Szczelność zastawki – poniżej 5% dopuszczalnej nieszczelności zgodnie z normą DIN 19569-4 • Możliwość regulacji przepływu • Uszczelnienie wymienne 	Proszę o wyjaśnienie dlaczego dane w przekazanych przez Państwa kartach katalogowych są inne niż w oficjalnych katalogach, które Zamawiający otrzymał od producenta i obecnie znajdują się na stronie internetowej producenta? W pozycji nr 4 karty katalogowej (str. 89 oferty) jest materiał brąz GC-Cu-SN-12 a w katalogu producenta jest materiał MO/B101. W pozycji nr 4 karty katalogowej (str. 89 oferty) jest materiał NBR w katalogu producenta jest materiał VMO/EPDM.
	Proszę podać dane identyfikujące, minimum 2 użytkowników, oferowanych urządzeń

[dowód: pismo Zamawiającego z dnia 14.12.2016 r]

Zatem w wezwaniu wystosowanym po wyroku KIO, Zamawiający wskazał na nowe, dotychczas niekwestionowane parametry, takie jak: szczelność zastawki, możliwość regulacji przepływu, kotwy chemiczne: stal kwasoodporna 1.4571. Zatem działanie takie jest niezgodne z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 24.11.2016 r. , sygn. akt: KIO 2098/16, albowiem wezwanie w trybie art. 26 ust. 4 ustawy Pzp powinno dotyczyć zakresu parametrów objętego zarzutami odwołania będącego odpowiedzią na czynność z 26.10.2016 r. odrzucenia oferty Konsorcjum MEGA SA.

Konkludując wzięwszy pod uwagę Wyrok KIO, dla oceny zgodności zaoferowanego ww. urządzenia powinny być wystarczające, dwa oświadczenia producenta oferowanych zastawek, które Konsorcjum MEGA SA przedłożyło ponownie, w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego z dnia 14.12.2016 r.

Jednocześnie Odwołujący wskazuje, iż z ostrożności procesowej przedstawił również Zamawiającemu, w wyznaczonym terminie, dodatkowe oświadczenie producenta zastawek potwierdzające, że oferowane urządzenie spełnia wszystkie powyżej określone przez Zamawiającego parametry (również te, określone w wezwaniu z dnia 14.12.2016 r.), a także zaznaczył, że nie ma wpływu na treść kart katalogowych lub innych dokumentów stosowanych przez producentów poszczególnych urządzeń. Tym nie mniej powyższa czynność Odwołującego nie stanowi potwierdzenia zasadności wezwania Zamawiającego, a została dokonana tylko z ostrożności procesowej.

3. Wezwanie dotyczące poz. 6 – dyfuzory

Odwołanie z dnia 04.11.2016 r. zawierało zarzuty w stosunku do treści uzasadnienia odrzucenia oferty Konsorcjum MEGA SA wskazujące, że odnośnie dyfuzorów Wykonawca w swym uzupełnieniu dołączył karty katalogowe z których wynika, że materiał z jakiego jest wykonany profil podstawy to PVC. Wykonawca nie wykazał równoważności. Urządzenie nie spełnia warunków Zamawiającego.

W kontekście powyższego Odwołujący wskazuje, iż zgodnie z wyrokiem KIO 2098/16 - Izba stoi na stanowisku, iż wyjaśnienie w formie oświadczenia producenta dyfuzorów z 28.10.2016 takiego jak załączone do Odwołania mogą zostać przedstawione w toku ponownego badania o oceny ofert, jest wystarczające i mieści się w zakresie dokumentu pierwotnego.



Tymczasem Zamawiający w piśmie z dnia 14.12.2016 r. wezwał Odwołującego do złożenia wyjaśnień w następującym zakresie

Poz. 6 Dyfuzory	Czy w wyjaśnieniach złożonych w dniu 25 sierpnia 2016 r. znajdują się dane (informacje) potwierdzające spełnienie wymaganych parametrów? W którym fragmencie złożonych dokumentów? Jeżeli NIE – proszę o wyjaśnienie zaniechania i pominięcia podania tych informacji?
<ul style="list-style-type: none"> • Obliczeniowa wymagana ilość tlenu dla reaktora AO3 wynosi $OC = 180,0 \text{ kg O}_2/\text{h}$ • Obliczeń dokonano zgodnie z ATV-A131P dla ładunków o prawdopodobieństwie PB5%, • temperatury $t = 20^\circ\text{C}$, stężenia tlenu $C_x = 2 \text{ g O}_2/\text{m}^3$ oraz współczynnika $\alpha = 0,8$. • Ilość sprężonego powietrza określono jako $Q = 4 \text{ 500 Nm}^3/\text{h}$. • Głębokość czynna reaktora w części tlenowej $H_{cz.} = 4,30 \text{ m}$ • Przyjęty spręż dmuchaw $\Delta P = 6,0 \text{ m H}_2\text{O}$ • Gwarantowany maksymalny transfer tlenu, w warunkach standardowych, dla jednego ciągu technologicznego: • $SOR_{max} = 96,94 \text{ kg O}_2/\text{h}$ przy docelowej dostawie powietrza $Q = 994 \text{ Nm}^3/\text{h}$; • standardowy transfer tlenu SOTE dla w/w maksymalnego obciążenia powietrzem poszczególnych sekcji nie może być niższy niż 32,1%. Wartość SOTE musi być podana w odniesieniu do wzorcowego stężenia substancji rozpuszczonych w ściekach $TDS \leq 1000 \text{ mg/l}$. • podstawy dyfuzorów powinny być wykonane z odpornego na uderzenia wysokoudarowego nieplastifikowanego UPVC 	<p>Brak odniesienie w kartach katalogowych</p> <p>Brak odniesienie w kartach katalogowych</p> <p>Brak odniesienie w kartach katalogowych</p> <p>Brak odniesienie w kartach katalogowych</p> <p>Przepływ powietrza Q_{min} powinien zapewnić utrzymanie osadu czynnego w zawieszeniu. Proszę przedstawić obliczenia lub inne dokumenty zaproponowanych dyfuzorów, potwierdzające spełnienie powyższych warunków</p> <p>W karcie katalogowej str. 93 oferty wskazany jest PVC. Prosimy o wyjaśnienie dlaczego oferowany jest to inny materiał?</p>

[dowód: pismo Zamawiającego z dnia 14.12.2016 r]

Zakres powyższego wezwania wykracza poza zakres parametrów objętych zarzutami odwołania, które, odnośnie dyfuzorów, dotyczyły tylko materiału, z którego wykonany jest profil podstawy. W tym zakresie Konsorcjum MEGA SA sformułowało zarzut naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp poprzez jego niewłaściwe zastosowanie.

W związku z tym powyższa czynność jest niezgodna z treścią wyroku KIO 2098/16, a zatem żądanie unieważnienia wezwania do wyjaśnień w zakresie wykraczającym poza nakaz Izby jest uzasadnione.

W odpowiedzi na wezwanie z dnia 14.12.2016 r. Wykonawca przedłożył ponownie oświadczenie producenta dyfuzorów, które wcześniej zostało dołączone do odwołania z dnia 04.11.2016 r. Dodatkowo, pomimo zakwestionowania zakresu ww. wezwania, Odwołujący, z ostrożności procesowej, przedłożył Zamawiającemu kolejne oświadczenie, potwierdzające, że oferowane urządzenie spełnia wszystkie wymagania Zamawiającego.

4. Wezwanie dotyczące poz. 12 – krata mechaniczna

Zamawiający w piśmie z dnia 26.10.2016 r., dotyczącym odrzucenia oferty Konsorcjum MEGA SA, wskazał, że *Wykonawca przedstawił w swym uzupełnieniu kartę katalogową, z której nie wynikają żadne parametry. Tym samym nie wykazał równoważności. Z karty katalogowej nie wynika, że zaoferowane kraty zgrzebłowe mogą mieć wymiary 800mm szerokość o głębokość kraty 8533mm. Ponadto Zamawiający podkreślił, że żądany parametr dot. głębokości jest bardzo istotny ze względu na przyjętą technologię. Natomiast załączone uzupełnienie nie wyjaśnia i nie przedstawia krat o wymaganej głębokości, a referencje nie odnoszą się do krat o tych wymiarach. Wykonawca nie udowodnił równoważności.*

W odpowiedzi na powyższe Konsorcjum MEGA SA wniosło odwołanie, w którym wskazano m.in., że oferowana krata mechaniczna jest zgodna z dokumentacją projektową i nie ma uzasadnienia dla dokonywania jej oceny pod kątem równoważności. Ponadto decydującym parametrem doboru kraty mechanicznej jest jej typ, prześwit i szerokość kanału. Długość kraty zależna od głębokości kanału i wysokości wysypu skratek jest parametrem specyficznym dla danego obiektu, dlatego nie uwzględnia się tego parametru w karcie katalogowej. Powyższe potwierdza oświadczenie producenta.

Jak zatem wynika z powyższego zarzuty odwołania dotyczyły twierdzeń Zamawiającego, iż oferowane kraty nie posiadają wymaganych wymiarów, w tym głębokości, przez co Wykonawca nie wykazał równoważności.

W kontekście powyższego Odwołujący wskazuje, iż zgodnie z wyrokiem KIO 2098/16 - Izba stoi na stanowisku, iż wyjaśnienie w formie oświadczenia producenta krat mechanicznych z 02.11.2016 wraz ze specyfikacją techniczną urządzenia takiego, jak załączone do odwołania mogą zostać przedstawione w toku ponownego badania i oceny ofert, jest wystarczające i mieści się w zakresie dokumentu pierwotnego. Nadto w ocenie Izby wyjaśnienia producenta, takie jak załączone do odwołania, także w aspekcie urządzeń prototypowych, testowych czy też seryjnych, złożone na skutek wezwania do wyjaśnień byłyby wystarczające.

W związku z powyższym wezwaniu Zamawiającego w trybie art. 26 ust. 4 ustawy Pzp, zgodnie z wyrokiem KIO 2098/16, powinno dotyczyć wyłącznie powyższego parametru. Natomiast Zamawiający w piśmie z dnia 14.12.2016 r. wezwał Odwołującego do złożenia wyjaśnień:

Poz. 12 Krata mechaniczna	Czy w wyjaśnieniach złożonych w dniu 25 sierpnia 2016 r. znajdują się dane (informacje) potwierdzające spełnienie wymaganych parametrów? W którym fragmencie złożonych dokumentów? Jeżeli NIE – proszę o wyjaśnienie zaniechania i pominięcia podania tych informacji?
<ul style="list-style-type: none"> • Kraty zgrzeblowe • rama kraty i pozostałe elementy stałe powinny być wykonane ze stali nierdzewnej nie gorszej niż SS AISI 304 L. • rama i obudowa kraty powinny być wykonane ze stali nierdzewnej nie gorszej niż SS AISI 304 L. • materiał zgrzebel – tworzywo HARDOX • materiał koła łańcuchowego – stal AISI 304 • materiał tulejki i sworznia – stal 1.4122 • materiał wałków łańcuchowych – stal 1.4057 • łożyska, wały, silnik z przekładnią – elementy dostępne w 	Brak odniesienie w kartach katalogowych (jest w kartach str. 164 oferty – elementy mające kontakt z medium wykonane są ze stali nierdzewnej AISI 304L za wyjątkiem armatury)
sprzedazy WYMAGANIA SZCZEGÓŁOWE Kraty zgrzeblowe <ul style="list-style-type: none"> • głębokość: 8533 mm • ilość usuwanych skratek: do 50 l/d na jedno urządzenie Prasa płuczająca obsługująca dwie kraty <ul style="list-style-type: none"> • przepustowość: do 2,8 m³/h • Odwadnianie: do 45% w zależności od rodzaju skratek Rura transportowa <ul style="list-style-type: none"> • wydajność: do 2,8 m³/h skratek • długość: ok. 3 m (bez napędu) • kąt nachylenia : ustawienie pionowe 	Brak odniesienie w kartach katalogowych

[dowód: pismo Zamawiającego z dnia 14.12.2016 r.]

Zatem ww. zakres jest o wiele szerszy niż objęty zarzutami odwołania z dnia 04.11.2016 r., a więc jest niezgodny z wyrokiem KIO 2098/16. Zatem żądanie Odwołującego co do unieważnienia wezwania do wyjaśnień w zakresie wykraczającym poza nakaz Izby jest uzasadnione.

Tym nie mniej Odwołujący wskazuje, że odpowiadając na wezwanie Zamawiającego z dnia 14.12.2016 r., pomimo, iż kwestionuje jego zbyt szeroki zakres, przedłożył dodatkowe oświadczenie producenta, które potwierdza spełnianie przez oferowaną kratę mechaniczną wszystkich parametrów.

5. Wezwanie dot. poz. 21 – dmuchawy

Zamawiający, w uzasadnieniu odrzucenia oferty Konsorcjum MEGA SA wskazał, że wydajność urządzenia jest większa niż założona w projekcie (od 8m³.min – przy 20Hz do 21 m³/min). Ponadto brak falownika we wspólnej obudowie. W związku z powyższym urządzenie nie spełnia warunków Zamawiającego. Wykonawca nie udowodnił równoważności.

Powyższe stwierdzenia odnośnie wydajności urządzenia i braku falownika zostały zakwestionowane przez Konsorcjum MEGA SA w odwołaniu z dnia 04.11.2016 r. W tym zakresie sformułowane zostały zarzuty.



W kontekście powyższego Odwołujący wskazuje, iż zgodnie z wyrokiem KIO 2098/16 - Izba stoi na stanowisku, iż rozstrzygające winno być w zakresie spornych parametrów dostarczenie pierwotnego zapytania wystosowanego do producenta, a przywołanego w dokumencie złożonym pierwotnie. Wobec tego zaś, iż Odwołujący przedłożył dokumenty zgodnie z Wyrokiem KIO, w odwiedzi na wezwanie Zamawiającego z dnia 14 grudnia 2016 r., rzeczony uznać należy za wystarczające.

Natomiast Zamawiający w piśmie z dnia 14.12.2016 r. wezwał Odwołującego do złożenia wyjaśnień w trybie art. 26 ust. 4 ustawy Pzp, w zakresie:

Poz. 21 Dmuchawy	Zgodnie z wyrokiem Izby, oprócz udzielenia wyjaśnień objętych poniższym zestawieniem, proszę dołączyć pierwotne zapytanie skierowane do producenta dmuchaw, przywołane w złożonym dokumencie (str.46 uzasadnienia wyroku)
Parametry techniczne:	
1. Wydajność min 4,84 m ³ /min max 21,04 m³/min (zgodnie z DIN ISO 1217 PART1 ANNEX C)	- wydajność 21m ³ /min- brak odniesienia do gwarantowanej minimalnej wydajności z jaką może pracować dmuchawa.
2. Agregat dmuchawy wyposażony w: - stopień sprężający z rotorami wykonanymi z jednego odlewu oraz łożyskowane toczne, - przewody spustowe oleju zakończone zaworami.	- brak odniesienia co do wykonania materiałowego - brak odniesienia się do zakończenia przewodów spustowych
3. Dmuchawa zintegrowana z przetwornicą częstotliwości zamontowaną we wspólnej obudowie oraz sterownikiem nadzorującym parametry pracy dmuchawy, takie jak: ciśnienie powietrza wlotowe, ciśnienie powietrza wylotowe, temperatura powietrza wlotowa, temperatura wewnątrz obudowy, zabrudzenie filtra, temperatura oleju, kontrola temperatury silnika.	Silnik elektryczny przystosowany do współpracy z falownikiem - brak odniesienia się do funkcji sterownika tak jak w odniesieniu do pkt. 3 kol.2.
4. Dmuchawa powinna być wyposażona w zapis danych i aktualizacji, wizualizację wartości aktywowanych wejść analogowych i cyfrowych, zgłoszenia ostrzegawcze i alarmowe.	- brak odniesienia do zapisu danych i aktualizacji, wizualizacji;
5. Sterownik powinien mieć możliwość komunikacji po wybranym protokole ModBUS RTU, ModBUS TCP, Profibus DP	- brak odniesienia do możliwości komunikacji sterownika
6. Dmuchawa powinna posiadać wydaną deklarację CE.	- brak odniesienia co do posiadania deklaracji CE

[dowód: pismo Zamawiającego z dnia 14.12.2016 r.]

Jak zatem wynika z powyższego, aktualne wezwanie Zamawiającego dotyczy szerszego zakresu parametrów aniżeli wydajność i falownik, tj. wskazuje na parametry, które wcześniej nie były przez Zamawiającego kwestionowane.

W związku z powyższym Zamawiający postąpił niezgodnie z wyrokiem KIO 2098/16, z którego wynika nakaz wezwania do wyjaśnień w zakresie parametrów objętych zarzutami odwołania z dnia 04.11.2016 r. Zatem żądanie Odwołującego co do unieważnienia wezwania do wyjaśnień w zakresie wykraczającym poza nakaz Izby jest uzasadnione.

Tym nie mniej Odwołujący wskazuje, że odpowiadając na wezwanie Zamawiającego z dnia 14.12.2016 r., pomimo, iż kwestionuje jego zbyt szeroki zakres, przedłożył dodatkowe oświadczenie producenta, które potwierdza spełnianie przez oferowane dmuchawy wszystkich parametrów.

6. wezwanie dotyczące poz. 30 – sterowniki mikroprocesorowe

Zamawiający w piśmie z dnia 26.10.2016 r. uzasadniając odrzucenie oferty Konsorcjum MEGA SA wskazał, odnośnie oferowanych sterowników mikroprocesorowych, że z uzupełnionych przez Konsorcjum MEGA S.A. kart katalogowych wynika niezgodność, ponieważ zaproponowany sterownik nie spełnia warunku dotyczącego posiadania wbudowanego interface USB, RS232, 2xRS485. Urządzenie nie spełnia warunków Zamawiającego. Wykonawca nie udowodnił równoważności.

Nie zgadzając się z powyższym twierdzeniem Konsorcjum MEGA SA wniosło w dniu 04.11.2016r. odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie m.in. art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp poprzez jego niewłaściwe zastosowanie, poprzez uznanie, że treść oferty w zakresie powyższych parametrów jest niezgodna z treścią SIWZ.

W rozstrzygnięciu ww. odwołania Izba nakazała Zamawiającemu m.in. wezwać Konsorcjum MEGA SA do złożenia wyjaśnień w zakresie parametrów objętych zarzutami odwołania z dnia 04.11.2016 r.

Jednakże Zamawiający wezwał Odwołującego w dniu 14.12.2016 r. do złożenia wyjaśnień dot. oferowanych sterowników mikroprocesorowych w daleko szerszym zakresie, niż objęty zarzutami odwołania, tj. Zamawiający wskazał w wezwaniu:

<p>Poz. 30 Sterowniki mikroprocesorowe</p>	<p>W dokumentach przetargowych –Projekt wykonawczy, TOM VIII – PROJEKT INSTALACJI ELEKTRYCZNYCH I AKPIA" w Tabeli 5 - ZESTAWIENIE APARATÓW SZAF AUTOMATYKI. Podane zostały szczegółowe wymagania dotyczące oferowanych sterowników. Dlaczego w wyjaśnieniach z dnia 25 sierpnia 2016 r. brak jest jakiegokolwiek odniesienia do powyższych wymagań ? Czy oferowane sterowniki spełniają powyższe wymagania ? Czy sporządzając ofertę, zostały przez Państwa uwzględnione powyższe wymagane parametry sterowników, ujęte w Opisie Przedmiotu Zamówienia (OPZ) ? Jeżeli TAK – proszę wskazać właściwy fragment złożonych dokumentów; jeżeli NIE – dlaczego ?</p>
<p>Sterownik programowalny: - Moduł bazowy sterownika, 2 MB pamięci RAM, 1 MB pamięci na tekt i bloki danych. 16MB wbudowanej pamięci Flash (backup), 4 sloty dla modułów we/wo, złącze do kaset rozszerzenia (łącznie do 1024 we/wo), 2 wbudowane wejścia przerwań, 4 wbudowane interfejsy: USB, RS 232 i 2 x RS 485 (S-BUS i PROFIBUS DP MASTER), slot #0 dla modułów komunikacyjnych , slot #3 dla dodatkowej pamięci lub modułu baterii, sloty M1 i M2 na karty pamięci Flash, wbudowany Web-serwer. Wbudowany AutomationServer. W zestawie ze sterownikiem uchwyt podtrzymania baterijnego wraz z baterią. - moduł komunikacyjny RS485 MODBUS z separacją galwaniczną - moduł i karta pamięci Flash 512MB dla systemu plików sterownika</p>	<p>Proszę o podanie parametrów oferowanych sterowników (str. 587) i porównanie ich parametrów z powyższymi, podanymi parametrami sterownika na podstawie kart katalogowych producenta dołączonych do oferty. W przypadku zaistnienia rozbieżności prosimy o wyjaśnienie dlaczego oferowane sterowniki mają niższe parametry pamięci, mocy obliczeniowej ?</p> <p>Brak odniesienie w kartach katalogowych</p>

[dowód: pismo Zamawiającego z dnia 14.12.2016 r.]

Jak zatem wynika z powyższego wezwanie Zamawiającego dotyczy obecnie mocy sterowników, a także innych parametrów, które nie były podstawą odrzucenia, a zatem nie obejmowały ich zarzuty odwołania z dnia 04.11.2016 r.

W związku z powyższym Odwołujący wskazuje, że Zamawiający postąpił w powyższym zakresie niezgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 24.11.2016 r., sygn. akt: KIO 2098/16, a zatem żądanie unieważnienia wezwania do wyjaśnień w zakresie wykraczającym poza nakaz Izby jest uzasadnione.

Konsorcjum MEGA SA przedłożyło w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego z dnia 14.12.2016 r. wyjaśnienia w szerokim zakresie, co jednak nie świadczy o uznaniu jego zasadności.

7. Wezwanie dotyczące poz. 32 – system wizualizacji

Zamawiający w piśmie z uzasadnieniem odrzucenia oferty Konsorcjum MEGA SA wskazał, że Wykonawca zaoferował system wizualizacji WinCC firmy Siemens. „Zamawiający z uwagi, że jest to modernizacja oczyszczalni wymagał ujednolicenia do jednego z obecnych systemów wizualizacji SCADA oczyszczalni ścieków (zgodnie z ST-13 System SCADA należy ujednolicić do jednego z obecnych systemów wizualizacji SCADA oczyszczalni ścieków). Wykonawca zaproponował zupełnie nowy system co nie jest zgodne z zapisami specyfikacji technicznej systemu SCADA. Zamawiający posiada przeszkolony personel i obsługę, dlatego też nie wyraża zgody na zmianę obecnego systemu SCADA na inny. Inny system SCADA nie spełnia warunków Zamawiającego.”



Wobec powyższych twierdzeń Zamawiającego Odwołujący wniósł w dniu 04.11.2016 r. odwołanie, w których wykazał, że oferowany przez niego system jest zgodny z treścią SIWZ, a parametry zakwestionowane przez Zamawiającego odpowiadają wymogom dokumentacji technicznej. Zatem, w tym zakresie został sformułowany zarzut naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2 poprzez jego niewłaściwe zastosowanie.

W uwzględnionym odwołaniu Izba nakazała Zamawiającemu wezwanie Konsorcjum MEGA SA złożenia wyjaśnień objętych zarzutami odwołania z dnia 04.11.2016 r.

Jednakże Zamawiający w piśmie skierowanym do Odwołującego w dniu 14.12.2016 r. wskazał na zupełnie nowe parametry, wcześniej przez niego nie zakwestionowane, tj.:

<p>Poz. 32 System wizualizacji</p>	<p>Zamawiający w sposób bezsporny wymagał „zgodnie z ST-13 System SCADA należy ujednoczyć do <u>jednego z obecnych systemów wizualizacji</u>”. A to oznacza, że System SCADA, po wykonaniu przedmiotu zamówienia, winien funkcjonować w jednym z <u>aktualnie obecnych systemów wizualizacji</u>. Zgodnie z Państwa stwierdzeniem wyrażonym w trakcie rozprawy przed KIO gwarantujemy, iż będzie to taka sama funkcjonalność jak istniejących na oczyszczalni systemów, łącznie z zachowaniem tej samej grafiki. Mając na uwadze powyższe oświadczenia prosimy o także o wyjaśnienia:</p> <ul style="list-style-type: none"> • w jaki sposób zostaną włączone dane archiwalne ? • jak oferowany system będzie współpracować z obecnym systemem wizualizacji przepompowni ścieków i systemem dystrybucji wody, po połączeniu w jeden system ? • jak zapewnione będzie współdziałanie z systemem GIS ? • jak będą rejestrowane i wizualizowane bieżące odczyty wody z ujęć, przepływu, monitoringiem awarii, monitoringiem przepompowni itd. ? • czy zaoferowane sterowniki - najstarszej klasy Simensa jakże można zaoferować – zapewnią sprawne funkcjonowanie systemu ?
<ul style="list-style-type: none"> - System SCADA należy ujednoczyć do jednego z obecnych systemów wizualizacji SCADA oczyszczalni ścieków, ze wspomaganie GIS systemu wodno-kanalizacyjnego hydroforni i przepompowni ścieków zainstalowanych w Zakładzie Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. w Łapach, dostosować i wpiąć istniejący system telemetrii SCADA z zachowaniem danych archiwalnych, przeglądarkę WWW. - licencja dla systemu SCADA nie powinna ograniczać ilości zmiennych - system powinien automatycznie tworzyć raporty godzinowe, dobowe, miesięczne i archiwizować dane w postaci plików 	<p>Proszę o jednoznaczne wyjaśnienie:</p> <ul style="list-style-type: none"> - w jakim systemie, w przypadku przyjęcia Państwa oferty, będzie funkcjonował System SCADA ? - różnice pomiędzy oferowanym systemem a wymaganiami i wpływ na pracę urządzeń zainstalowanych na oczyszczalni ścieków i technologii ? - W jaki sposób będzie rozwiązana sprawa wspomaganie GIS systemu wodno-kanalizacyjnego hydroforni i przepompowni ścieków?

[dowód: pismo Zamawiającego z dnia 14.12.2016 r.]

Jak zatem wynika z powyższego wezwanie Zamawiającego dotyczy obecnie m.in. licencji, automatycznego tworzenia raportów godzinowych itp., a zatem innych parametrów niż objęte podstawą odrzucenia. W związku z tym powyższych parametrów nie dotyczyły zarzuty odwołania z dnia 04.11.2016 r.

W związku z powyższym Odwołujący wskazuje, że Zamawiający postąpił w powyższym zakresie niezgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 24.11.2016 r., sygn. akt: KIO 2098/16, a zatem żądanie unieważnienia wezwania do wyjaśnień w zakresie wykraczającym poza nakaz Izby jest uzasadnione.

Konsorcjum MEGA SA przedłożyło w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego z dnia 14.12.2016 r. wyjaśnienia w szerokim zakresie, co jednak nie świadczy o uznaniu jego zasadności, a czynność ta została dokonana z ostrożności procesowej.

8. Wezwanie dotyczące poz. 33 – Armatura, zasuw, zastawki, przepustnice

Zamawiający wskazał w piśmie z dnia 26.10.2016 r. (odrzućcie oferty Konsorcjum MEGA SA), że odnośnie zasuw klinowych kołnierzowych: „informacje (karty katalogowe) dołączone do uzupełnienia oferty nie spełniają warunków Zamawiającego:

- brak potrójnego uszczelnienia trzpienia (pierścień górny, 4 oringi, uszczelka manszetowa)
- brak klin z żeliwa sferoidalnego nawulkanizowanego zewnętrznie i wewnętrznie powłoka NBR z pełnym przelotem
- stała nakrętka klina wykonana z mosiądzu lub materiału porównywalnego”

W powyższym zakresie zostały sformułowane zarzuty w odwołaniu z dnia 04.11.2016 r. dotyczące naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, poprzez jego niewłaściwe zastosowanie, ponieważ Zamawiający niesłusznie przyjął, że oferowane zasusy klinowe nie spełniają ww. parametrów.

Również w tym zakresie, Izba, uwzględniając odwołanie, nakazała Zamawiającemu wezwanie Konsorcjum MEGA SA do złożenia wyjaśnień w zakresie parametrów objętych zarzutami odwołania, wskazując iż Izba stoi na stanowisku, że Odwołujący powinien przedstawić stosowne wyjaśnienie w zakresie pierwotnie złożonego dokumentu i zawartych tam informacji tak jak uczynił to w treści Odwołania, jak i dołączonym oświadczeniu producenta armatury z 31.10.2016 r., jak i producenta zaworów z dnia 31.10.2016 oraz przy piśmie procesowym w formie oświadczenia (doszczegóławiającego) z dnia 31.10.2016 r. W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego z dnia 14.12.2016 r. Odwołujący przedstawił rzeczony oświadczenia.

9. Wezwanie dot. poz. 27 – samochód do czyszczenia rur

Zamawiający w piśmie z dnia 14.12.2016 r. wezwał Odwołującego do złożenia m.in. kart katalogowych nadbudowy zawierających zdjęcie, opis i rysunek oraz nazwę producenta, model pomp, potwierdzające, że zastosowane elementy są zgodne ze specyfikacją.

W ocenie Odwołującego powyższe wezwanie jest niezasadne, ponieważ zgodnie z zapisami SIWZ, Wykonawca na życzenie Zamawiającego może zostać zobowiązany do przedstawienia w wymaganej formie (m.in. zdjęć, opisów technicznych, adresów, danych kontaktowych) niezbędnych danych potwierdzających fizyczne funkcjonowanie i działanie poszczególnych urządzeń na komunalnych oczyszczalniach ścieków. Ponadto Zamawiający zastrzegł sobie prawo do doprecyzowania przez Wykonawcę opisów technicznych oferowanych urządzeń.

Jak zatem wynika z powyższego wymaganie dot. przedstawiania niezbędnych danych (w tym zdjęć itp.) jest zbyt szerokie. Wszelkie dokumenty możliwe do pozyskania od dostawy oferowanego samochodu zostały przez Wykonawcę przedstawione w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego z dnia 14.12.2016 r. Natomiast szerszy zakres żądań Zamawiającego jest nieuzasadniony.

Podsumowując, Odwołujący wnosi jak na wstępie.

Załączniki:

1. odpis z KRS MEGA SA
2. odpis z KRS ELECTRUM Sp. z o.o.
3. Pełnomocnictwo dla Lidera Konsorcjum z dnia 3 czerwca 2016 r.
4. Pełnomocnictwo uzupełniające dla Lidera Konsorcjum z dnia 04.11.2016 r.
5. Pełnomocnictwo dla Pani Barbary Chmielińskiej – Plaszczyk wraz z opłatą od pełnomocnictwa
6. potwierdzenia dostarczenia Odwołania do Zamawiającego
7. pismo Zamawiającego z dnia 25.10.2016 r. znak 1078/2016
8. pismo Zamawiającego z dnia 14.12.2016 r.
9. Wyrok sygn. akt: KIO 2098/16
10. Wyjaśnienie Wykonawcy z dnia 20 grudnia 2016 r. (w aktach postępowania przetargowego)
11. Opłata od Odwołania

Kopię otrzymuje:

1. Prezes Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie
2. Zamawiający
3. a/a



